

Sygn. akt IIK 172/17

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 26 września 2017r

**Sąd Rejonowy w Ropczycach II Wydział Karny w składzie :**

**Przewodniczący** SSR Anna Zięć

**Protokolant** Ewa Mazur

po rozpoznaniu w dniu 26.09.2017r sprawy karnej

**W. D.** s. Z. i S. zd. H., ur. (...) w S. M.. zam. R. ul.(...),

**oskarżonego o to, że:**

W dniu 7 czerwca 2017 r w miejscowości R., woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości przejawiającym się stężeniem 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki T. (...), nr rej. (...)

**tj. o czyn z art.178a§1 kk**

I. uznaje oskarżonego za winnego popełnienia czynu wyżej opisanego stanowiącego przestępstwo z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art.178a§1 kk i skazuje go na karę grzywny w wymiarze 80 (osiemdziesięciu ) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć złotych),

II. na podstawie art.42§2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych do kierowania którymi uprawnia prawo jazdy kat. B na okres 3 (trzech) lat,

III. na podstawie art.43a§2 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu (...)

IV. na podstawie art. 63§4kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy począwszy od dnia 7 czerwca 2017r,

V. na podstawie art.627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 zł ( sto pięćdziesiąt złotych ) tytułem kosztów sądowych.

**Sędzia Sądu Rejonowego**

**Anna Zięć**

Sygn. akt II K 172/17

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Rejonowego w Ropczycach**

**z dnia 26 września 2017r.**

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 7 czerwca 2017r około godz. 19.30 w miejscowości R. woj. (...), W. D. w trakcie kierowania samochodem osobowym marki T. (...) o nr rej. (...) został zatrzymany do kontroli drogowej. Przeprowadzone u niego badania alkomatem wykazały ; o godz. 19.39 – 0,50 mg/l, o godz. 19.55 – 1,01 promila , o godz. 19,57 – 1,03 promila alkoholu w wydychanym powietrzu.

**dowód** : wyjaśnienia oskarżonego k. 11-12

protokół użycia alcomatu k. 2

W. D. ma 33 lata, wykształcenie średnie , obecnie jest zatrudniony w (...), gdzie uzyskuje miesięczny dochód w kwocie ok. 1700 zł, uprzednio nie był karany, w/w jest kawalerem.

**dowód** : wyjaśnienia oskarżonego k. 11-12

karta karna k. 7

W swoich wyjaśnieniach oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa odmowy składania wyjaśnień. Walorem wiarygodnego dowodu obdarzył Sąd wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu albowiem fakt kierowania przez oskarżonego pojazdem w stanie nietrzeźwości znajduje potwierdzenie w protokole użycia alkomatu.

Sąd dał wiarę występującym w sprawie dokumentom albowiem ich treść nie była kwestionowana przez strony, w ocenie Sądu nie wzbudziła ona wątpliwości co do swojej autentyczności.

**Sąd zważył co następuje:**

Przestępstwa z art. 178a§1 kk dopuszcza się ten kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym.

W przedmiotowym stanie faktycznym oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości przejawiającym się zawartością 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki T. (...). Zasadnym jest więc uznanie, iż przedmiotowy czyn oskarżonego wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§1 kk. Mając tak wysokie stężenie alkoholu w organizmie z całą pewnością oskarżony miał świadomość tego, iż jest nietrzeźwy, miał świadomość również tego, że spożył alkohol w postaci wódki w niedługim czasie przed kierowaniem pojazdu, a mimo to nie powstrzymał się od kierowania samochodem.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w dniu 7 czerwca 2017r r w miejscowości R. ok. godz. 19.30, znajdując się w stanie nietrzeźwości przejawiającym się zawartością 0,50 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki T. (...), a stanowiącego przestępstwo z art. 178a§1 kk i za to na podstawie art.178a§1 kk skazał go na karę grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych przy określeniu jednej stawki na kwotę 10 zł (dziesięć złotych),

Określając wobec oskarżonego rodzaj kary Sąd miał na uwadze uprzednią niekaralność oskarżonego uzasadniając przekonanie, iż kara o charakterze wolnościowym będzie środkiem wystarczającym dla zapobieżenia powrotowi oskarżonego do popełnienia przestępstw.

Określając wobec oskarżonego rodzaj kary Sąd miał na uwadze to, iż oskarżony pracuje zawodowo i uzyskuje stały co miesięczny dochód. Oskarżony ma więc możliwość uiszczenia kary grzywny. Określając wysokość jednej stawki dziennej orzeczonej kary grzywny miał Sąd na uwadze wysokość wynagrodzenia jakie uzyskuje oskarżony.

Na podstawie art.42§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi do kierowania, którymi uprawnia prawo jazdy kat. B w ruchu lądowym na okres 3 (trzech) lat.

W ocenie Sądu środek ten wymierzony w minimalnej dopuszczalnej przez ustawodawcę granicy z pewnością będzie adekwatną reakcją karną na przewinienie oskarżonego i przyczyni się do tego, iż w/w w przyszłości powstrzyma się od podobnego rodzaju zachowań. Orzeczenie tego środka w minimalnej wysokości w ocenie Sądu uwzględniając dotychczasowy tryb życia oskarżonego spełni swoją rolę.

Na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 7 czerwca 2017r,

Na podstawie art.43a§2 kk Sąd orzekł od oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5000 zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu (...). W ocenie Sądu środek ten wymierzony w minimalnej dopuszczalnej przez ustawodawcę granicy z pewnością będzie adekwatną reakcją karną na przewinienie oskarżonego i przyczyni się do tego, iż w/w w przyszłości powstrzyma się od podobnego rodzaju zachowań. Orzeczenie tego środka w minimalnej dopuszczalnej wysokości w ocenie Sądu, uwzględniając dotychczasowy tryb życia oskarżonego spełni swoją rolę.

Określając wobec oskarżonego wymiar kary i środków karnych Sąd miał na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego determinowany jego dojrzałym wiekiem i dużym doświadczeniem życiowym, uzasadniającymi przekonanie, iż w pełni zdawał on sobie sprawę z naganności swojego postępowania. W/w miał świadomość tego, iż spożywał wódkę a pomimo tego kierował samochodem po drodze publicznej. Badania alkomatem w/w wskazują, iż alkohol znajdował się w jego organizmie dopiero w fazie wchłaniania, co uzasadnia tezę, że spożywał go w niedługim okresie czasu przed jazdą samochodem.

Określając wobec oskarżonego wymiar kary Sąd miał na uwadze wysoki stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, determinowany wysokim stopniem zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym jakie spowodował oskarżony prowadząc pojazd w stanie tak znacznej nietrzeźwości. Z całą pewnością alkohol miał wpływ na ograniczenie jego zdolności psychofizycznych jako kierowcy samochodu. Oskarżony złamał podstawową zasadę obowiązującą w ruchu drogowym, stanowiącą jeden z podstawowych gwarantów bezpieczeństwa innych użytkowników ruchu drogowego.

Mając na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego i wysoki stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, nie ma podstaw do zastosowania instytucji warunkowego umorzenia postępowania w sprawie.

Jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary uwzględnił Sąd przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu przedmiotowego czynu i jego dotychczasową niekaralność..

Mając na uwadze wynik postępowania Sąd na podstawie art.627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150zł tytułem kosztów sądowych. Oskarżony jest zdolny do pracy, uzyskuje co miesięczny dochód, a więc jest w stanie wykonać koszty sądowe w w/w wysokości.

**Sędzia Sądu Rejonowego**

**Anna Zięć**